

RUDOLF FÜHRER

NOCHMALS ZU P. OXY. 3723 (HELLENISTISCHE LIEBESELEGIE?)

aus: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 112 (1996) 67–68

© Dr. Rudolf Habelt GmbH, Bonn

NOCHMAL¹ ZU P. OXY. 3723 (HELLENISTISCHE² LIEBESELEGIE?)

Zu V. 11f.

]Τμώλοιό τε πέζαν³ἤδὲ Κιθαιρῶνος δρυμοχόρου[ς σκοπιάς⁴

vgl. 'Simon.' LXIX 984f. Page (FGE) μέγα Πήλιον ἄ τ' ἀρίδηλος

Ἵσσοι Κιθαιρῶνός τ' οἰονόμοι σκοπιαί

(und Prop. III 15, 25 *inde Cithaeronis timido pede currit in arces*). Das (prestigeträchtige) literarische Vorbild rechtfertigt⁵ jedenfalls, daß "in 12 a short-vowel syllable stands before the caesura of the pentameter"⁶.

Zum schlechten Leumund "an amateur poet"⁷ hat besonders V. 21 beigetragen: "δαθεις, if it really represents δαείς, is a notable piece of levelling"⁸, wobei "auch die Deutung nicht befriedigt; man ... erwartet 'durchsuchend' oder dergleichen"⁹, "the sense, 'come to know', 'experience', is unexpectedly oblique. Another doubt is the asyndeton"¹⁰ – als explikativ verteidigt von Bernsdorff, ZPE 111, 1996, 43, der seinerseits καθεις konjiziert ("nachdem¹¹ er über die ganze Gegend hin herabgestürzt¹² war").

¹ Vgl. ZPE 74, 1988, 22, wo in Anm. 1 auch "ἦκό- -ήκο- -ήκ- 19" hätte geschrieben werden können.

² Für Parsons, MH 45, 1988, 72 freilich "spricht alles für Kaiserzeit." Immerhin nimmt er an, "daß dieser Dichterling ein Vorbild nachahmte" und "daß dieses Vorbild griechisch, und zwar hellenistisch war" (74), ahnt "also im Hintergrund ein schattenhaftes früheres Gedicht, griechisch, aber an Properz erinnernd" (73). Vorsichtiger derselbe (zusammen mit Bremer), P. Oxy. LIV, 1987 (= ed. pr.), 59: "Style and subject alike show that these verses are Hellenistic or later ... we cannot exclude the possibility that this is a private transcript of an earlier (Hellenistic?) poem." Für Luppe, CR 103 = n.s. 39, 1989, 124 "ist hellenistische Zeit ... wahrscheinlicher." Dafür spricht in der Tat "ambitious vocabulary" mit "four words new to the dictionaries" (ed. pr. 59), wovon zwei (V. 12. 14) "nicht nur neu, sondern auch unerwartet" (Parsons, MH 45, 1988, 69), sowie "an otherwise unattested feminine" (ed. pr. 62) in V. 10 und einem nonnianischen Hapax in V. 2 (beidesmal mit Fermate-Effekt, vgl. V. 16. 22); "eine unbekannte Mythenversion" (Parsons, MH 45, 1988, 70, vgl. 67) wird jeweils durch geographische Adjektive in V. 15. 19 (zu letzterem s. Huxley, JHS 109, 1989, 185f.) nahegelegt. "Inspiration des Dichterlings" (vgl. o.!) "durch die römische subjektiv-erotische Elegie" postuliert Hose, Philologus 138, 1994, 82, wo doch ausgesprochen griechische objektiv-erotische Elegie vorliegt: zur Anrede ψυχή V. 23 vgl. Simon. fr. eleg. 21, 3 W.², zum charakteristischen Mythenkatalog besonders Suppl. Hell. 970 mit dem Zuwachs durch P. Brux. inv. E. 8934 ed. Huys, Papyri Bruxellenses Graecae II 22, 1991 (dazu Lloyd-Jones, ZPE 101, 1994, 4 ff. gegen Slings, ZPE 98, 1993, 35: "an ... amateur").

³ πέτραν (Luppe e.g.) gäbe die Antithese zum folgenden Versende (κορυφάς Luppe) preis.

⁴ e.g. suppl. ed. pr. 62 (e Nonn. D. 40, 273 εἰς σκοπιάς Τμώλοιο).

⁵ Vgl. GGA 229, 1977, 41 Anm. 433 zu 'Simon.' XIX 757 Page (FGE) > Call. epigr. 62, 2.

⁶ ed. pr. 59 unter Verweis auf Maas, Greek Metre § 22 und Gow-Page, The Garland of Philipp I xli (mit Anm. 3: "an appreciable number of the exceptions involve lengthening by means of the final consonant + two initial consonants" wie hier). Von sonstigen behaupteten Verstößen gegen "post-Callimachean niceties" (ed. pr. 59) ist "word-end after the fourth spondee" V. 1 nicht sicher (s. ed. pr. 61) und "word-end after the 'second trochee' in a pentameter" V. 20 ἄθλον ἔρωτα λαβῶν πρὸς δέξια τοῦτο τρίτον (vgl. A. PV 774!) "durch rhetorische Zwecke entschuldigt" (s. Hermes 100, 1972, 410 Anm. 7).

⁷ ed. pr. 59 (vgl. o. Anm. 2 Ende!). Nur dem "Schreiber" ("kein Professioneller", Parsons, MH 45, 1988, 66) zur Last gelegt wird die orthographische "Eigentümlichkeit" V. 9]παραι ποσὶ θῆκ' Ἰακίνθου, die Parsons "keiner Freiheit der Dichtersprache zuschreiben könnte, sondern nur der damaligen Aussprache" (ebd., vgl. ed. pr. 58: "betrays weakening of the aspirate"); doch vgl. z.B. ἔπ' ἰεῖσαι Hes. Th. 830, h. 27, 18 und beachte den Chiasmus θ ^ κ κ ^ θ, der gegen die Normalisierung θῆκ' (ed. pr. 61) spricht.

⁸ ed. pr. 59. Von "einer falschen analogischen Neubildung" spricht Parsons, MH 45, 1988, 68, vgl. Williams, ZPE 75, 1988, 58.

⁹ Parsons, MH 45, 1988, 68.

¹⁰ ed. pr. 64.

¹¹ Lieber als den zusammenfassenden Aorist sähe man das schildernde Imperfekt wie an den Parallelstellen (s.u. bzw. a.a.O. 44).

¹² "intransitiver Gebrauch von καθίημι" (II LSJ: like a wind, of rivers – elliptisches Akkusativobjekt also durchaus denkbar!).

Vielleicht geht es aber auch ohne “Veränderung eines einzigen Buchstabens”: πάντα¹³ δ’ ἄθ’ εἶς¹⁴ χῶρον¹⁵ μάλ’¹⁶ ἐλ[ε]ί[σ]σεται¹⁷? Vgl.¹⁸ Theocr. 13, 65 παῖδα ποθῶν δεδόνητο¹⁹, πολὺν δ’ ἐπελάμβανε χῶρον. A.R. I 1248 f. ἀμφὶ δὲ χῶρον / φοῖτα.

Hamburg

Rudolf Führer

¹³ Vgl. δρυμῶς πάντας ἐπερχομένα Call. h. 5, 116. Vorausging vielleicht V. 19 Ὑλα κατετήκ[ε]τ’ ὀλέθρῳ (“κατετήκ[ε]το κάλλει or the like?” ed. pr. 64).

¹⁴ ~ μῶνος ἑόν (s. besonders [Akk.] κ 157, von Hylas A.R. I 1252, vgl. auch οἶος ἀλάτο Z 201, μῶνος ... χῶρον ἀνεστρέφετο Call. h. 5, 75 f.) im Sinne von *abrepto solus amore* Prop. I 13, 2. Zur “Weglassung des Ptz.s ὄν” s. Schwyzer-Debrunner II 404f. < Kühner-Gerth II 102 (besonders S. Ai. 1043 ἄ δὴ κακοῦργος, OT 1326 καίπερ σκοτεινός) sowie Denniston, Greek Particles² 526 und vgl. Agath. AP V 276, 7 ἄτε παρθένος sowie Radt, Mnemosyne IV 44, 1991, 308 Anm. 12 zu Strabon.

¹⁵ Vgl. h. 32, 3 ἦς ἄπο αἴγλη γαῖαν ἐλίσσεται mit “terminal acc.” (LfggrE II Sp. 552, 58).

¹⁶ Vgl. h. Ap. 361 πυκνὰ μάλ’ ἔνθα καὶ ἔνθα ἐλίσσεται (< v 28 ὡς ἄρ’ ὁ γ’ ἔνθα καὶ ἔνθα ἐλίσσεται μερμηρίζων) sowie K 124 μάλ’ ἐπέγρετο (metrisch singular!).

¹⁷ An “ἐλίσσεται spelled itacistically” hatte Parsons, ed. pr. 64 gedacht: “Something is needed to govern the infinitive in 22”. Man könnte e.g. an δαίμονα βωστρέων (vgl. Batr. 76) denken, obwohl (oder gerade weil?) es die (theoretische) Verwechslungsgefahr ἐλίσσεται δαίμονα impliziert.

¹⁸ ed. pr. 64.

¹⁹ Vgl. Braswell zu Pi. Py. 4, 219 (c).